

EEN GOED PENSIOEN IS EEN KWESTIE VAN FATSOEN

Strijd voor behoud en verbetering van het pensioenstelsel gaat door!

NIEUWSBRIEF 13, januari 2022

Kernteam Landelijk Actiecomité RED HET PENSIOENSTELSEL

info@redhetpensioenstelsel.nl

<http://www.redhetpensioenstelsel.nl>

WET TOEKOMST PENSIOENEN IS GEBASEERD OP LEUGENS!

Het nieuwe pensioenstelsel is nog geen gelopen race want steeds meer mensen zien in dat het niet nodig is en niet deugt. Mede door het asociale voornemen van het kabinet om de AOW los te koppelen van het minimumloon komen steeds meer belangenorganisaties in verzet. Maar ook als dat voornemen wordt teruggedraaid blijft strijdt voor ons pensioen noodzakelijk!

1. "Het gaat om belangrijke noodzakelijke aanpassingen om het pensioenstelsel toekomstbestendig te maken", beweert het kabinet.

Wij tonen aan dat de argumenten daarvoor onjuist zijn.

1.1. Het pensioenstelsel moet worden aangepast volgens het kabinet omdat de laatste jaren ook de **arbeidsmarkt** belangrijk is veranderd.

Dat de arbeidsmarkt is veranderd klopt wel. Zo werken er inmiddels ongeveer 3 miljoen mensen in ons land op uitzendbasis, in een tijdelijk contract of als ZZP'er. Een kadootje voor de werkgevers omdat veel van die mensen geen of te weinig pensioen opbouwen. Die flexibilisering zou moeten worden teruggedraaid, maar de voorgestelde wijziging van het pensioenstelsel draagt daar helaas niet aan bij.

1.2. Mensen worden **steeds ouder** dan verwacht, we zullen dus ook langer moeten doorwerken anders wordt het pensioenstelsel onhoudbaar, aldus het kabinet.

Ook dit argument is aantoonbaar onjuist. Mensen worden niet steeds ouder, wel worden steeds meer mensen oud. Maar dat daarvoor de AOW- en pensioenleeftijd zouden moeten worden verhoogd, of het stelsel moet worden gewijzigd is onjuist. Zowel binnen de overheidsuitgaven als binnen de pensioenfondsen kunnen de extra kosten goed worden opgevangen.

1.3. De financieel-economische crisis van 2008 en de steeds **dalende marktrente** hebben volgens het kabinet aangetoond dat het stelsel kwetsbaar is en dat de pensioenfondsen steeds moeilijker aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

Ook hier is sprake van een onjuiste en wel heel kwalijke voorstelling van zaken en zeker geen grond voor een (fundamentele) aanpassing van ons ook internationaal geroemde pensioenstelsel.

Want de vermogens van de pensioenfondsen zijn in de periode 2009-2020 door een uitstekend rendement van gemiddeld 6% per jaar gestegen van € 592 miljard naar ruim € 1.700 miljard!

Bovendien is niet de marktrente maar de politiek gemanipuleerde rekenrente er de oorzaak van dat pensioenen niet geïndexeerd mochten worden in de afgelopen 13 jaar!

1.4. "Jongeren betalen nu voor ouderen" is een veel gebruikt argument om het stelsel aan te passen.

Een kwalijke manipulatieve voorstelling van zaken waarmee **ouderen en jongeren** tegen elkaar worden opgezet. Want niet indexeren betekent dat ook de pensioenopbouw van jongeren in waarde keldert.

Bovendien zou het langdurig niet indexeren van de pensioenen er eerder toe kunnen leiden dat ouderen betalen voor jongeren want het geld dat nu de gepensioneerden toekomt maar "in de pot" blijft zitten kan later aan de jongeren worden toegekend.

Zie verder: [Uitgangspunten voor nieuw pensioenstelsel kloppen niet](#)

2. Omdat de uitgangspunten onjuist zijn, deugt ook de "oplossing" niet. In het nieuwe pensioenstelsel wordt de toezegging van een waardevast pensioen ingeleverd voor een onzeker financieel product! Niks meer beloven is de kern van het nieuwe pensioenstelsel. Daardoor zal niemand in de toekomst nog antwoord krijgen op de vraag: "HOEVEEL PENSIOEN KRIJG IK STRAKS NOG?" Dat is een drama voor jong en oud!

2.1. De zogenaamde aanpassing van het pensioenstelsel aan ontwikkelingen op de arbeidsmarkt houdt o.a. in dat de **AOW- en pensioenleeftijd verder blijven stijgen**.

Onder punt 1.2. is al aangegeven dat dit financieel onnodig is. Bovendien is het onwenselijk omdat het langer doorwerken veel mensen te zwaar fysiek en mentaal belast.

2.2. Aparte regelingen om eerder stoppen met werken (maximaal drie jaar vòòr de AOW-leeftijd) mogelijk te maken blijken deels een sigaar uit eigen doos.

Om een sterke inkomensachteruitgang bij gebruikmaking van een vroeger-stoppen-regeling te voorkomen moeten deelnemers spaargeld inzetten of pensioen naar voren halen. Omdat de pensioenopbouw ook drie jaar eerder stopt leidt dit alles tot een **veel lager pensioen**.

2.3. **Voor flexwerkers en zzp'ers leveren de afspraken nauwelijks verbetering op.** Alleen uitzendkrachten gaan eerder pensioen opbouwen dan nu het geval is.

2.4. De toezegging van een waardevast pensioen vervalst en wordt vervangen door een **onzeker en oneerlijk premiestelsel**.

Zo'n regeling "*werkt niet (meer) met "afspraken" en (dus) ook niet meer met verplichtingen voor het pensioenfonds*". Er zal in het nieuwe stelsel geen sprake meer zijn van recht op een uitkering. Met andere woorden: niemand krijgt nog antwoord op de vraag: "Hoeveel pensioen krijg ik straks?".

2.5. Oneerlijk aan het nieuwe stelsel is vooral ook dat de rendementen van de fondsen straks op een verschillende manier aan de verschillende leeftijdsgroepen worden toebedeeld.

Oudere deelnemers en gepensioneerden zullen steeds minder kunnen profiteren van de rendementen van de fondsen, zogenaamd omdat zij beschermd moeten worden tegen te hoge risico's. Ondanks die bescherming zal de uitkering variabel zijn, onder meer afhankelijk van de rente en de levensverwachting in ieder jaar.

Kortom: **onzekerheid troef!**

2.6. Verlies aan koopkracht neemt verder toe door **ontbrekende indexatie**.

Hoewel "Eerder zicht op indexatie" één van de belangrijkste argumenten was om het nieuwe pensioenstelsel aan te prijzen zijn er geen concrete afspraken over gemaakt, het blijft bij vage beloftes. Nu de pensioenen en de pensioenopbouw van werkenden inmiddels sinds 2009 ruim 25% aan koopkracht hebben verloren zou een nieuw pensioenstelsel als eerste moeten opleveren dat dit wordt rechtgezet, per direct en met terugwerkende kracht. En dat gebeurt niet.

2.7. Invloed van deelnemers en sociale partners neemt verder af.

In het wetsvoorstel voor het nieuwe stelsel is de bezwaarmogelijkheid tegen de overgang van het collectieve fondsvermogen naar individuele rekeningen opgeheven.

Bovendien zal de rol van de pensioenfondsbesturen, en daarmee de rol van de deelnemers en cao-partijen, worden gereduceerd tot een incasso-, beleggings- en uitkeringsinstantie. Een rol dus waarin de politieke dimensie en de ambitie ontbreekt om bij pensionering je levenspeil te kunnen voortzetten, en dus net zo goed vervuld kan worden door een neutraal administratiekantoor of een commerciële verzekeraar, dus **zonder sociale partners**.

2.8. Het miljarden kostende vermogensbeheer van de pensioenfondsen wordt niet aangepakt.

Zie verder: [Argumenten tegen het nieuwe stelsel](#)

3. En als de argumenten voor het nieuwe stelsel niet kloppen, waarom wil de politiek het dan toch doordrukken, wat zit daar dan echt achter? Als de pensioendeelnemers er niet beter van worden, wie dan wel?

Steeds duidelijker wordt dat een politieke ideologie van het marktdenken hieraan ten grondslag ligt. Zoals marktprincipes werden ingevoerd in het openbaar vervoer, de volkshuisvesting, gezondheidszorg enzovoort, zo wil die politieke stroming ook het laatste collectieve bolwerk van de pensioenvoorziening, overbrengen naar de markt. Omdat die politieke stroming er van uit gaat dat "de markt" het beste in staat is deze dienstverlening te leveren, vanuit het ideologische argument dat een maatschappij alleen kan draaien op winst. <https://www.deaandeelhouder.nl/nieuws/2021/11/25/nn-ziet-pensioenmarkt-verdubbelen-in-nieuw-stelsel/>

De pensioengelden redden uit de klauwen van de markt en die gelden bestemmen voor datgene waarvoor ze zijn bedoeld, een fatsoenlijk geïndexeerd pensioen, wordt onze belangrijkste opdracht.

Zie verder: [Waarom een nieuw pensioenstelsel](#)