

EEN GOED PENSIOEN IS EEN KWESTIE VAN FATSOEN

NIEUWSBRIEF 34, juni 2026

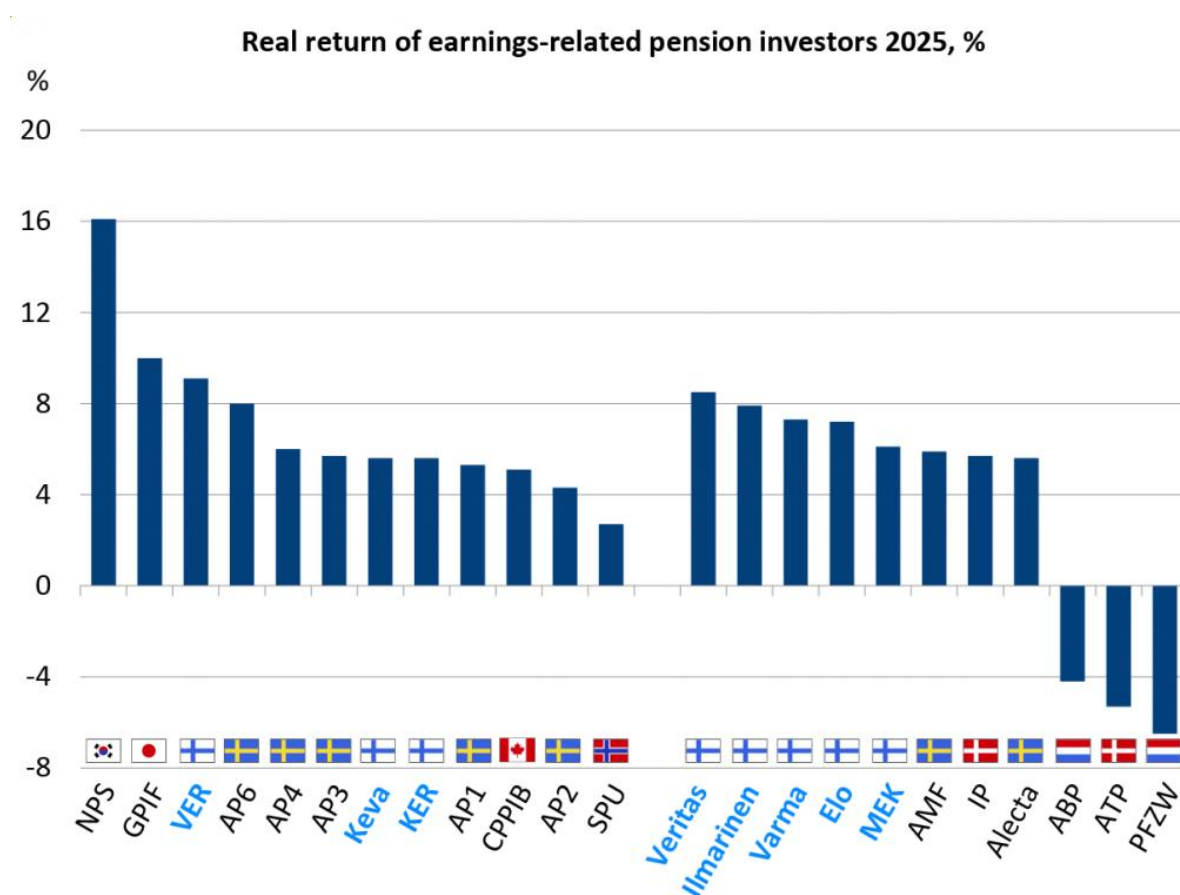
Kernteam Landelijk Actiecomité RED HET PENSIOENSTELSEL

info@redhetpensioenstelsel.nl

http://www.redhetpensioenstelsel.nl

ABP en PFZW zijn slechte beleggers

Onderstaand plaatje komt uit een vergelijkingstudie uit Finland. Hierin worden de beleggingsresultaten van een aantal grote pensioenfondsen over 2025 met elkaar vergeleken. Het gaat hier om het reële rendement, dus na aftrek van de inflatie.



Source: Finnish Centre for Pensions

Waar het gemiddelde pensioenfonds 5% of meer rendement heeft gemaakt vallen ABP en PFZW op met negatieve rendementen van -4% en -6%.

Al deze fondsen beleggen wereldwijd, je zou dus vergelijkbare resultaten verwachten. In 2025 is de Amerikaanse Dow Jones index met 13% gestegen, en de S&P500 met 15%. De dollarkoers is met

9% gedaald. Dus op Amerikaanse aandelen had je een rendement van 4% tot 6% moeten halen. De Europese Stoxx600 index is met 17% gestegen en daar zit geen koers risico op. De wereldwijde MSCI index is met ongeveer 7% opgelopen. Nu belegt een pensioenfonds niet alleen in aandelen maar ook in obligaties met een lager rendement. Maar een indexfonds op Europese obligaties had in 2025 ook nog wel 3% rendement opgeleverd.

Een pensioenfonds dat half om half in aandelen en obligaties belegt en de aandelen gelijk verdeeld over Europa en Amerika zou dan tussen 6% en 7% rendement moeten halen. Na aftrek van 2% inflatie blijft er dan 4% tot 5% reëel rendement over. Bijna alle buitenlandse fondsen halen dat ruim, behalve ABP en PFZW. Er zitten verder geen andere Nederlandse fondsen in deze vergelijking, maar de rest presteert echt niet beter. Hoe kan het dat deze Nederlandse fondsen zo slecht presteren ?

In de Telegraaf werd dit aan het 'groene' beleggingsbeleid geweten. Dat speelde een rol, ABP en PFZW hebben fossiel en de grote Amerikaanse techbedrijven uitgesloten en die sectoren deden het in 2025 juist erg goed.

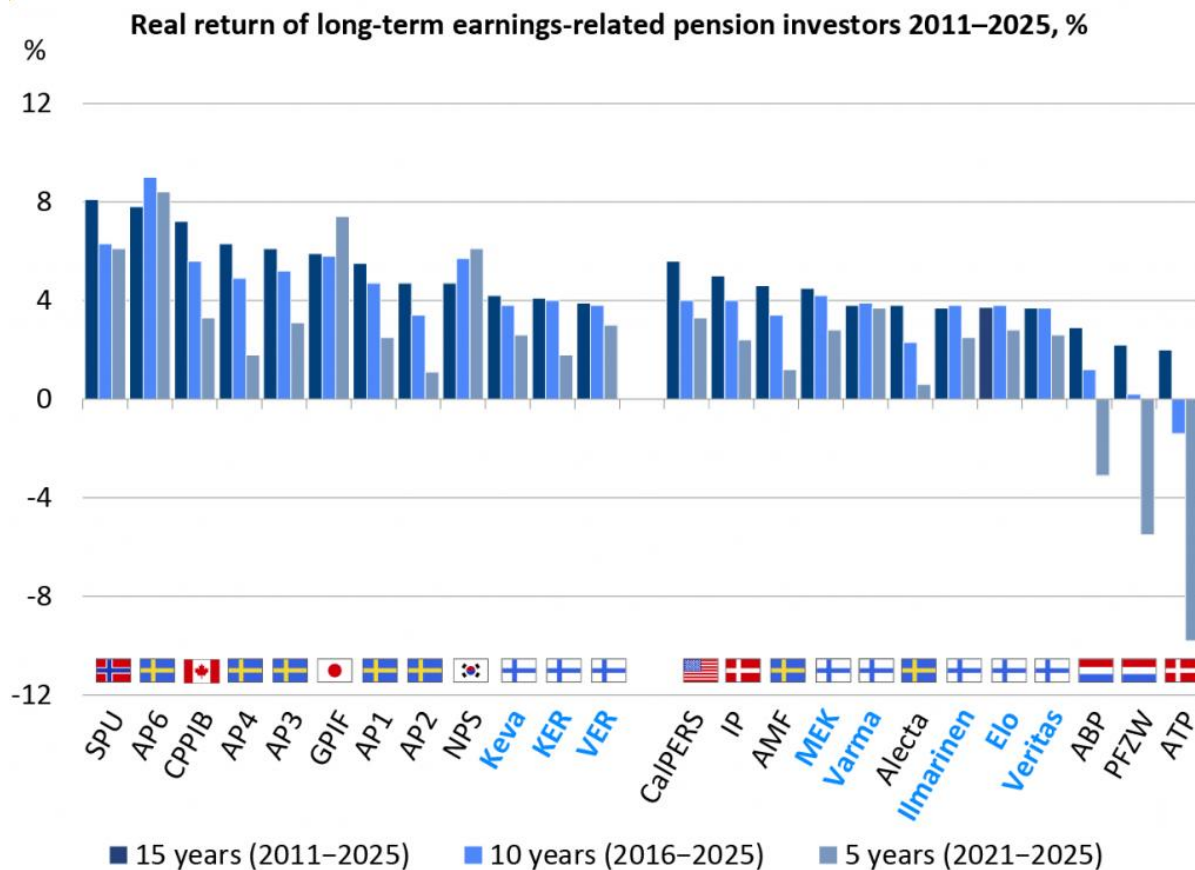
Maar het grootste verschil is dat buitenlandse pensioenfondsen een beleggingsbeleid hebben dat gericht is op het halen van zoveel mogelijk rendement bij zo weinig mogelijk risico. Het beleggingsbeleid van Nederlandse pensioenfondsen is daarentegen gericht op het stabiliseren van de dekkingsgraad in de rekenmodellen van De Nederlandse Bank. Het werkelijke rendement speelt daarbij nauwelijks een rol. De toekomstige pensioenuitkeringen worden in Nederland gewaardeerd op basis van de rente op staatsleningen. Dat lijkt veilig maar het maakt het hele systeem instabiel. Voor een deelnemer van 45 jaar ligt de gemiddelde uitkering nog 30 jaar in de toekomst. De rentestand varieert met ongeveer 1% per jaar en dat heeft tot gevolg dat het bedrag dat het pensioenfonds voor deze uitkeringen moet reserveren van jaar tot jaar met 30% kan variëren. Dat dwingt de pensioenfondsen om een groot deel van hun vermogen te beleggen in 20 en 30 jarige staatsleningen of rentederivaten. Dat zijn beleggingen met een hoog koersrisico en een laag rendement. In 2022 leverde dat het ABP al een verlies op van bijna 100 miljard. Hun 20 jarige obligaties met minder dan 1% rente halveerden in waarde toen de rente 2,5% steeg. De Nederlandse Bank is verantwoordelijk voor de stabiliteit van het Nederlandse financiële systeem, en niet voor de hoogte van de pensioenen. De toezichtregels van DNB zijn daarom ook niet gericht op het beschermen van de belangen van de gepensioneerden maar op het beschermen van de financiële sector. Dat de pensioenpremies te hoog zijn en dat de pensioenen de inflatie niet kunnen compenseren is daarom voor DNB geen probleem.

Stijgende dekkingsgraden maar dalende vermogens

In de aanloop naar de WTP transitie hebben de pensioenfondsen hun rente-afdekking nog verder verhoogd. Het gevolg is toenemende verliezen nu de ECB de rente verhoogt om de inflatie te bestrijden. Maar de pensioenfondsen komen met juichende berichten omdat de dekkingsgraden stijgen. Dat het vermogen dat bij de transitie verdeeld wordt, juist is gedaald zeggen ze er niet bij.

De resultaten van ABP en PFZW zijn heel slecht over 2025 maar dat is geen éénmalig probleem. In het Finse rapport vind je ook de beleggingsresultaten over de afgelopen 15 jaar. Over die periode hadden ABP en PFZW gemiddeld 1% tot 1,5% minder rendement per jaar dan de buitenlandse fondsen. Dat klinkt nog bescheiden maar het effect is dat bij dezelfde premie het pensioen 25% tot 35% lager uitkomt. Of andersom, had je hetzelfde pensioen kunnen krijgen met 25% tot 35% minder premie. Dat is de prijs die we betalen voor de focus op nominale dekkingsgraden in plaats

van op rendement. Er wordt in Nederland 50 miljard per jaar aan pensioenpremie betaald. Dat had bij betere regelgeving dus ook 15 miljard minder kunnen zijn. Slechte wetten kosten heel veel geld.



Source: Finnish Centre for Pensions